

# EL HOLOCAUSTO PALESTINO

## Visión 'Z'

noticias - crónicas - reportajes - opinión

INTERNACIONAL  
**Santa Cruz - Bolivia**

Mayo 2015. Año 7. Número 51

BOLIVIA Bs. 5

# TRANSGÉNICOS:

*El glifosato, "agro negocio y agro tóxico", su uso en los cultivos es causa probable de cáncer.*

Págs. 6-7

EXIJA SU SEPARATA **El Oriental**

# MAR BOLIVIANO... TEMA UNIVERSAL



**La voz del gobierno boliviano ante la Haya ha causado emoción, asombro y sorpresa. Para la Unión europea, Bolivia ha reunido la documentación suficiente para sustentar la querrela internacional contra Chile. Bolivia recuperará el Mar con soberanía. Bolivia se vislumbra cualificada como país marítimo. Un país que recupera su Mar con el que nació y le fue robado, recupera una parte de su alma, de su espíritu... Los gritos originarios, las campañas de sensibilización de las comunidades indígenas del mundo, invocan al espíritu del Mar "Ajayu", clamando por su pronto retorno.**

**La respuesta a la acción de Bolivia trasciende. Hoy, muchos niños europeos estudian en sus aulas y saben que a Bolivia le arrebataron su salida al Pacífico.**

MEDIOS DE COMUNICACIÓN  
MODELAN NUESTRA  
OPINIÓN



Mikel Itulain  
(España)

Pág. 4

TERRORISMO ALIMENTARIO  
*Hermanas y hermanos de Bolivia, llegó el momento de que salgan a defender su tierra*



Félix Hompanera V.  
(México)

Pág. 5

EL DERECHO A DECIDIR:  
*Una idea para cambiar al mundo*



María Cristina Casale  
(Argentina)

Pág. 11

# LA DERROTA MILITAR DEL NAZISMO ALEMÁN

Editorial

*Ideales...*

**A** menudo pude advertir que la gente se pregunta con frecuencia: cómo mantenerse joven, cómo ser feliz y cómo triunfar en la vida.

Pero nos olvidamos de sonreír y encontrar ese alto sentido del humor que es necesario y que al parecer lo tenemos perdido.

Nos olvidamos que tenemos que tener un ideal que nos mantenga firme en la lucha sin dejar de lado la esperanza, la ilusión, la fe y principalmente el amor.

Nos olvidamos que ante la carencia de un ideal, andamos a la deriva y empezamos a morir, y realmente cuánta gente camina muerta por ahí, y ni siquiera lo sabe. Cuando una causa de lucha está arraiga y fermenta desde lo más profundo de nuestro ser, la gente por lo general considera a esa persona como poco normal, y realmente es absurdo, porque sólo entienden esa locura quienes comparten la misma pasión.

Es muy normal que esa causa de lucha, que es el motor de nuestra vida, para muchos sea considerada como una obsesión y que estaríamos según ellos, taladrando más fuerte que un tambor porque está vacío por dentro. Nada más Falso!!! Es cabalmente esa razón de lucha la que nos mantiene firmes en la vida, como nos recuerda Mahatma Gandhi: "No tengo nada nuevo para enseñarle al mundo. La verdad y la no violencia son tan antiguas como las montañas. Todo lo que hice fue tratar de experimentarlas en la mayor escala posible". Y lo hemos comprobado a diario que los que luchan verdaderamente por un ideal de vida, tienen una impresionante capacidad congénita de cambiar la amargura de la jornada con una sonrisa. Tienen la magia de reforestar los desiertos de un corazón maltrecho, y eso realmente a mí en lo particular me vuela la cabeza.

Es que su apasionamiento por la vida es impresionante, aunque sean célebres luchadores de ayer, hoy con fuerza reviven al máximo para demostrarnos que la razón de nuestra vida, es la que nos impulsa incluso a morir por ella como nos recuerda Martin Luther King Jr. : "Si el hombre no ha descubierto nada por lo que morir, no es digno de vivir".

*María Eugenia*

Staff

Directora General  
María Eugenia Claros Bravo / eugeniclaros@hotmail.com

Redacción  
Blanca Claros Bravo  
Colaboración Especial  
Gustavo Zelaya (Honduras)  
Esther Roig Belloch (Corresponsal de Visión Z en España)  
Percy Francisco Alvarado Godoy (Cuba)  
Fortunato Esquivel Arancibia † (Etemo Colaborador)  
Mikel Itulain (España)  
Teresa Marta Marin Marin (Argentina)  
Purificación González de la Blanca (España-Ojos para la Paz)  
René Claros Bravo (Camiri)  
María Cristina Casale (Argentina)  
Responsables  
Luisa Esquivel B. (Norte Integrado)  
Delma Grethel Vaca E. (La Paz)  
Roberto Esquivel Bravo (Distribución)  
Periodistas  
Dolores Arce (Bolivia)

Diseño Gráfico / Diagramación  
PAVEL Producciones

La Opinión de nuestros colaboradores es responsabilidad exclusiva de los mismos.  
Visión 'Z' es una edición periodística Internacional presentada por "MEC producciones"  
Cel.: 773-75480 / 720-08540 / 360-2656 / 321-7114

SANTA CRUZ - BOLIVIA

Por: Fernando Reque Meneses (Bolivia) y Cubadebte



**H**an transcurrido 67 años y aún continúa. Israel ha destruido totalmente más de mil ciudades y aún continúa. Israel ha tomado más de mil ciudades y aldeas y aún continúa. Israel ha desplazado a millones de PALESTINOS convirtiéndolos en refugiados sin techo ni esperanza y aún continúa.

En nuestras propias narices continúa el HOLOCAUSTO PALESTINO sin pausa ni tregua, ni compasión.

Ahora mismo, nosotros los humanos, asistimos impávidos y contemplamos indiferentes la AGONIA PALESTINA.

Hoy mismo, nosotros los humanos, aceptamos estupidizados que funcione el campo de concentración y exterminio más grande de nuestra historia- la Franja de Gaza.

Hoy mismo permitimos que dos millones de humanos permanezcan recluidos en este gigantesco campo, esperando su turno para el exterminio. Que te han hecho, Hommo?

En que inaccesible páramo de tu conciencia yacen sepultados nuestros principios de LIBERTAD Y JUSTICIA?

Hasta cuando Hommo, no acudiremos a auxiliar a dos millones de personas encadenadas con el hierro de la tiranía. Flagelados día a día, hora a hora con el látigo del hambre, del frío, de la inanición.

Niños inocentes sin derecho a ser niños, sin derecho a ser inocentes. Humanos sin derecho a ser humanos.

PALESTINA VIVE Y RESISTE  
PALESTINA MAÑANA SERA LIBRE Tengo mi corazón repleto de esta certeza.  
PALESTINA MAÑANA SERA LIBRE

Esto también pasará. Israel mañana será un negro capítulo de nuestra historia. El HERR DIREKTOR de este campo Benjamin Netanyahu mañana será condenado. La libertad volverá a ser libre y la justicia mañana y jamás será confundida con la injusticia y mañana, la verdad no será la mentira.

PALESTINA MAÑANA SERA LIBRE  
Y los hombres volveremos a ser humanos. Y los niños tendrán derecho a ser niños y les devolveremos su inocencia....

Gaza está destrozada....

Está cercada desde 2007, en los últimos cinco años ha sufrido tres de las peores ofensivas de Israel. La reconstrucción no es más que una quimera -el dinero internacional no llega e Israel bloquea la mayor parte de los materiales- y las heridas del pasado verano siguen abiertas. Y, sin embargo, en mitad del desastre, se acaba de extender una enorme alfombra roja, como la de los Oscar, como la de los Goya. Porque en la franja, pese a todo, también hay un festival de cine que lucir y personas que merecen pasear sobre blando, y no sobre cascotes.

Se ha llevado a cabo entre el 12 y 14 de mayo y la apertura, la gala inaugural, tuvo lugar junto a los escombros de las casas destrozadas en el barrio Sheja'eya (Al Tawiq), en el este de Gaza.

La actividad en Gaza, en realidad, dadas las limitaciones del lugar, ha sido escasa, pero las proyecciones se han completado desde Jordania, donde se ha podido disfrutar del trabajo de los realizadores palestinos en un entorno menos asfixiante.

La idea del festival es la de mostrar el trabajo de los autores locales y, sobre todo, concienciar al mundo del problema del pueblo palestino, sin Estado desde hace 67 años. ■



Por: **María Eugenia Claros Bravo**  
Directora Visión "Z"

# ESCRIBIR PARA COMUNICAR

Una mañana de miércoles muy temprano, llamo por teléfono a una abogada cruceña de nombre Alejandra, conocí a ella interactuando en la arena política, ella agradece la invitación y me dice algo que me llamó la atención: "María Eugenia, he dado un giro a mi vida, he dejado la política, he dejado el análisis mediático, he dejado la abogacía, estoy dedicada única y exclusivamente al arte y la cultura, si usted me acepta así voy a su programa de radio", claro que la acepté así.

Inmediatamente ese diálogo telefónico me trae a la memoria otro caso de una joven abogada de nombre Jessica, con la diferencia, que ésta última, deja una tienda política para militar en otra y adicionalmente declararse devota de nuestro creador Dios.

Ambos puntos de vista, respetables en el más noble sentido de la expresión. Rosa Luxemburg, la revolucionaria marxista decía: "la libertad es siempre la libertad de los que piensan de otra manera". Fue recluida en la cárcel y desde allí escribía.

Miguel Bakunin, el célebre fundador del anarquismo diría: "Yo soy libre sólo hasta donde reconozco la dignidad y respeto de todos los que me rodean".

En ese sentido, siempre proclamo a viva voz que tenemos que defender la libertad. Pero esa libertad conlleva responsabilidad. Justamente, para vivir en libertad es que el hombre ha creado leyes. Normas de conducta que no deben ser vulneradas, caso contrario se pierde la libertad...y perder la libertad es como perder la vida.

La defensa de la patria, la lucha contra la corrupción y la pobreza, tienen que ser normas de conducta. En el desfalco al Estado en todas sus ramificaciones, actuará inmediatamente las fuerzas del orden, sin embargo muchos prefieren optar por el camino de la fuga y luego declararse perseguido político y denunciar que no existe libertad, jajaja qué chistoso no?, es que estamos en el mundo al revés como diría Galeano, "el ombligo está en la espalda, la cabeza en los pies y la izquierda en la derecha".

En el caso de algunos medios de comunicación que hacen simulacro, se presentan como neutrales y objetivos, cuando no existe tal cosa, y para colmo, acompañan analistas supuestamente independientes cuando en el fondo obedecen a tendencias marcadas



En nuestro programa de radio "La Otra Cara"

y que en la praxis son simples portavoces de alguna tienda comercial ligada a la política.

Ahora mismo vemos a muchos medios pringados de sensacionalismo y escándalos. Medios de comunicación que disfrutan y se deleitan de hechos macabros perturbadores y morbosos, medios que manipulan descaradamente y que los exhiben sin reparar en el daño que ocasionan a la dignidad de las personas. periodista independiente y tengo ideología, lo que me parece honestamente saludable. Soy Directora de Visión Z, medio impreso independiente, pero que tiene línea editorial, lo que hace éticamente compatible.

Valoro la vida y respeto profundamente la de los demás. Dedicué mi vida y mi trabajo a caminar con la gente. He incentivado permanentemente a apostarle a la vida promoviendo la unidad, la solidaridad y la paz.

Cuando ayudo a otra persona lo hago como parte que soy de este mundo plagado de injusticias. Soy una simple ciudadana que como muchos, respeto a las personas por su calidad moral. Cuando escribo, lo hago para comunicarme, porque mis ideales de lucha, mis pensamientos, mis sentimientos no pueden quedarse dentro de mí, necesito difundirlos. Y aquí estoy, gracias a usted por leerme y escucharme.■

“ Quizás no soy una persona importante, quizás sólo soy una ciudadana cuestionada por aquellos que ven la vida como un negocio, por aquellos que consideran que la vida es un dejarse llevar sin asumir un compromiso, por aquellos que creen que sólo hay que soñar y no perseguir el sueño. Principalmente por aquellos que ven la política como un lucro y que ingresan a esta arena movедiza para amasar fortunas, para engañar y estafar a los incautos...tengo la plena certeza de que no hay nada oculto bajo el sol, la vida se encarga de pasarnos la factura de nuestras acciones diarias. ”

## 348

Dale vida a tus derechos

# LEY INTEGRAL PARA GARANTIZAR A LAS MUJERES UNA VIDA LIBRE DE VIOLENCIA

NADA justifica la violencia

¡DENUNCIA!



LÍNEA GRATUITA NACIONAL  
800-14-0348

# CÓMO LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN MODELAN NUESTRA OPINIÓN



Por: Mikel Itulain  
(España)

“ Los medios de comunicación, por la continua exposición y repetición, acaban modelando nuestra visión del mundo, dictaminan en gran medida nuestros temas de conservación e incluso de preocupación y pensamiento. Los medios, al moldear nuestra visibilidad de las cosas, moldean finalmente nuestra opinión ”

Si usted pregunta a personas de su entorno si creen que los medios de comunicación influyen o incluso si han creado su opinión sobre lo que sucede en el mundo, se encontrará una variada gama de respuestas; desde los que indican que los medios de comunicación nos manipulan, sin ser muchas veces conscientes de hasta qué grado puede llegar tal manipulación, hasta aquellos que les dirán que ellos tienen sus opiniones y puntos de vista propios. Y aquí viene una oportuna pregunta: ¿de dónde procede nuestra información sobre el mundo?, ¿cuáles son nuestras fuentes de información? Ante estas cuestiones, usted verá que principalmente la información que recibe la gente de la situación mundial procede básicamente de los denominados medios de comunicación corporativos, es decir, aquellos dirigidos y manejados por las corporaciones económicas, industriales o financieras. Por tanto, la visión del mundo de esas personas será la que le hayan hecho ver esas corporaciones, una visión que resulta ser demasiado interesada y demasiado parcial. Así difícilmente podremos hablar de que tenemos una opinión objetiva sobre los acontecimientos, pues nos falla la base de nuestra información, las fuentes, que deberían ser lo más objetivas posibles y también tendrían que exponer el punto de vista de cada lado, no solo un punto de vista, habitualmente el occidental, como suele suceder. Cuando hay un conflicto se debe escuchar a las dos partes, habrán escuchado muchas veces. Entonces



contrará uno del que se pueda decir, desde un punto de vista no absoluto, sino solamente relativo, que quiere y que piensa por sí mismo. La inmensa mayoría de los individuos humanos, no solamente en las masas ignorantes, sino también en las clases privilegiadas, no quieren y no piensan más que lo que todo el mundo quiere y piensa a su alrededor.

Esto puede darnos una supuesta, aunque a menudo no real, seguridad, pero a costa de privarnos de un mejor conocimiento y entendimiento del mundo en el que vivimos. Un coste finalmente demasiado caro, porque elimina una de las facetas humanas más ricas.

Los medios de comunicación, por la continua exposición y repetición, acaban modelando nuestra visión del mundo, dictaminan en gran medida nuestros temas de conservación e incluso de preocupación y pensamiento. Miren a su alrededor y vean lo que se

apliquenlo como deben en este caso.

Voy a ponerles un ejemplo, si les pregunto a ustedes por el conflicto en Siria puedo imaginarme un gran número de respuestas, aunque seguro que no todas. Pero quiero que las contrasten con las siguientes informaciones y puntos de vista que en los dos siguientes artículos ofrezco y analicen en qué forma eran conocedores de lo que allí sucedía y si se habían parado a pensar que tal vez lo que tan repetidamente se oía, veía o leía en los medios de comunicación podía tener unas serias contradicciones que deberían haberse tenido en cuenta.

Las revueltas en Siria no son ni fueron una rebelión popular ni pacífica.

Una vez asumida la ilegitimidad de un líder o de un sistema político, la forma de su derrocamiento es ya una cuestión secundaria, un problema tecnológico

Sobre que los medios tienen una

muy notoria influencia en nuestro pensamiento y entendimiento del mundo es algo bastante obvio. Porque, como he comentado, muchas veces son la única fuente de "información" sobre los sucesos y acontecimientos. Y esto es así tanto si creemos lo que dicen como si no, ya que no solemos tener otras informaciones, otras perspectivas, otras opiniones con las que poder valorar tales hechos, sucesos o acontecimientos.

Además, ya en parte por naturaleza humana, solemos ser reacios a arriesgarnos a ver o aceptar otros puntos de vista. Lo común es que no queramos apartarnos de lo que corrientemente se conoce como la opinión mayoritaria, que suele ser la visión del mundo que ha ido inculcando el poder político y económico en cada momento y en cada cultura. Esta transmisión de esta visión e ideario se hace por muy diversos medios, pero en gran medida es a través de los medios de comunicación, que tienen esa misión de transmitir la ideología de los intereses de las clases sociales dominantes. Pocos se atreverán a desafiarla, al menos públicamente, y finalmente la terminarán, de un modo u otro, aceptando. Sería bueno aquí que recordásemos las sabias palabras de Bakunin:

Sobre mil hombres apenas se en-

habla cuando van a comprar el pan, al tomar un café, al charlar en la calle..., verán que sin haber visto siquiera la televisión, leído el periódico o escuchado la radio la "verán", "leerán" o "escucharán" allí mismo, por boca de las personas con las que habla.

Porque, sean conscientes, los medios, al moldear nuestra visibilidad de las cosas, moldean finalmente nuestra opinión. Como indica acertadamente Michael Parenti, puede que no nos digan directamente qué pensar, pero sí sobre qué pensar, algo que finalmente suele determinar lo que pensamos. Y esto lo hacen en gran medida focalizando la atención en determinados temas y aspectos, y acotando los límites de lo debatible y lo pensable, fuera de los cuales no cabe opinión o pensamiento. Y seguramente aquí está el mal de nuestra sociedad, pues no pensamos según un pensamiento racional y ético, sino que partimos ya y nos dejamos conducir por uno establecido, que muchas veces es precisamente el generador de las injusticias y problemas que sufrimos y de los que tan a menudo nos quejamos. ■

Notas:

1. Mijaíl Bakunin. Dios y el Estado. 1882
2. Michael Parenti. Inventing reality. St. Martin's Press, Inc. 199



# TERRORISMO ALIMENTARIO

Por: Félix Hompanera V. (México)  
www.hompanera.net

“ Hermanas y hermanos de Bolivia, llegó el momento de que salgan a defender su tierra con la misma dignidad con la que defendieron su agua a finales del siglo pasado. No permitan que el terrorismo agroindustrial y las oligarquías local y global atenten contra sus tierras y su salud. Nos encontramos, frente a una especie de "neofeudalismo" que pretende apropiarse de las 1,400 millones de hectáreas de tierras potencialmente aptas para la producción agrícola en el mundo para envenenarlas con las semillas modificadas genéticamente que a su vez envenenarán al ganado y a la humanidad. ”

Hasta hace unas décadas, cuando un país participaba en un conflicto bélico enviaba al campo de batalla a sus mejores soldados, mujeres y hombres con una sólida formación militar e instruidos en el manejo de armas, tecnología, medicina, estrategia militar, etc. En la actualidad somos testigos de la consolidación de una estrategia imperialista integral cuyo ejército lo conforman banqueros, publirrelacionistas, economistas, altos ejecutivos de grandes corporaciones, comunicadores, científicos, ingenieros y todo tipo de tecnócratas graduados con honores en las más prestigiadas universidades del mundo.

Y es que el imperio desarrolló con una eficacia perversa otros frentes de batalla que suelen reportarle mayores beneficios económicos, políticos y estratégicos que aquellos que son producto de una intervención militar, como por ejemplo el endeudamiento público con los bancos centrales o el FMI, los tratados de libre comercio, la privatización de las empresas públicas, el desmantelamiento del fomento económico sectorial, la infiltración parlamentaria de representantes de corporativos transnacionales, entre muchos otros. Sin embargo vale la pena profundizar en uno que en este momento pone en riesgo la soberanía de Bolivia y que ya causa graves estragos en diversos países de la región y de otros continentes: la agricultura capitalista globalizada, la cual ha cambiado no sólo el tipo de alimentos que la población consume (monocultivos intensivos, agroquímicos y transgénicos), sino también la forma de acceder a ellos (transporte, logística y venta en supermercados y grandes cadenas de distribuidores que compran al mayoreo y sus políticas de pago ahorcan a los



productores locales).

Todo comienza con los hermanos Rockefeller impulsando la carrera política de Henry Kissinger, quien llegara a ser Consejero de Seguridad Nacional y Secretario de Estado en los mandatos de Richard Nixon, y que llegó a declarar públicamente que "si se controla el petróleo se puede controlar países enteros, pero si se controla la comida se puede controlar a las personas." Así que desde un cargo que lo convertía en uno de los hombres más poderosos del mundo en aquel momento, convirtió el control de los suministros alimentarios en un asunto de seguridad nacional bajo el resguardo del Estado de Seguridad Nacional que se constituyó al fundar la CIA. Es decir, el ministerio estadounidense de agricultura no se encarga de la calidad de los alimentos y su distribución equitativa, sino del

uso de los mismos como un arma de destrucción masiva y el control del mercado mundial de la alimentación que hoy depende de una docena de empresas que tienen el control absoluto de la producción y distribución de cereales y granos (trigo, maíz,

cebada, avena, centeno y arroz), leche y productos lácteos, carne, aceite de mesa y grasas, especias, así como el alimento para ganado y semillas para plantar. El cártel que monopoliza la producción agrícola y de alimentos en el mundo está conformado por las siguientes empresas: Cargill Agrarian Holding (Minneapolis y Ginebra), Continental (Nueva York), Louis Dreyfus (París, Sao Paulo y Países Bajos), Bunge & Born (Bermudas), André Lausana (Suiza), Archer Daniels Midland / Töpfer (Illinois y Hamburgo).

A finales de los años 30 la Fundación Rockefeller comenzó a financiar un proyecto eugenésico que tiene como objeto mejorar la raza humana y eliminar aquellos individuos cuyos genes son "defectuosos" o no cumplen con los estándares previamente determinados en sus "estándares de calidad". Para ello no sólo apoyaron a los científicos del Tercer Reich, sino que impulsaron financiera, política y mediáticamente a las empresas agroindustriales, agroquímicas y biotecnológicas, presentándolas al público como "la solución para erradicar el hambre en el mundo". Al proyecto se han sumado la familia Bush (accionistas de Carnigill) y Bill Gates (principal accionista de Monsanto), quien a través de la Fundación Bill y Belinda Gates y el apoyo del G-8 y Bono (cantante de U2) impulsan la llamada "revolución verde" (AGRA), una estrategia para comprar las tierras en África y sembrarlas con semillas transgénicas patentadas en su mayoría por ellos mismos.

Nos encontramos, pues, frente a una especie de "neofeudalismo" que pretende apropiarse de las 1,400 millones de hectáreas de tierras potencialmente aptas para la producción agrícola en el mundo para envenenarlas con las semillas modificadas genéticamente que a su vez envenenarán al ganado y a la humanidad. Y no sólo eso, sino que además desplazará a millones de agricultores, comunidades campesinas y pescadores artesanales, arrebatándoles sus tierras y obligándolos a trabajar para ellos a cambio de un salario paupérrimo y una calidad de vida infrahumana, como ya sucede en varios países de Latinoamérica, Oriente Medio y más recientemente Ucrania.

Hermanas y hermanos de Bolivia, llegó el momento de que salgan a defender su tierra con la misma dignidad con la que defendieron su agua a finales del siglo pasado. No permitan que el terrorismo agroindustrial y las oligarquías local y global atenten contra sus tierras y su salud. Infórmense de las pésimas experiencias en Brasil, Argentina, Colombia y México, por citar algunas, pero sobre todo del daño que producen los organismos modificados genéticamente al planeta y al cuerpo humano que han documentado de manera empírica diversos investigadores especialistas en el tema como Gilles-Eric Seralini (Francia), Aziz Aris y Samuel Leblanc (Canadá), Andrés Carrasco (Argentina), José Luis Insfrán (Paraguay) y Stella Benítez Leite (Paraguay). Una ciudadanía informada jamás será manipulada. ■



# EL GLIFOSATO, "AGRO NEGOCIO Y AGRO TÓXICO", SU USO EN LOS CULTIVOS TRANSGÉNICOS ES CAUSA PROBABLE DE CÁNCER.



Por:

Tere Marin  
(Argentina-Recopilación de datos)

Este artículo me ha parecido de una seriedad fuera de toda duda y con datos que hay que tener muy en cuenta. El planeta Tierra, nuestra Pachamama ya no puede más. Ya son demasiados los países y los seres humanos que están sufriendo a causa de la avaricia de unos pocos

Andrés Carrasco, fue el científico que confirmó los efectos devastadores del glifosato, acompañó con su investigación a los pueblos fumigados y cuestionó que la ciencia esté al servicio de las corporaciones. Incluimos la última entrevista que brindó y además "¿La felicidad puede ser un tema político? Pistas para bajarse de la globalización", la entrevista que transmitió Decí Mu.

Darío Aranda.

"Soy investigador del Conicet y estudié el impacto del glifosato en embriones. Quisiera que vea el trabajo".

Fue lo primero que se escuchó del otro lado del teléfono.

Era 2009 y aún estaba latente el conflicto por la Resolución N°125. Página12 había dado amplia cobertura a las consecuencias del modelo agropecuario y este periodista había escrito sobre los efectos las fumigaciones con agroquímicos.

El llamado generó desconfianza. No conocía al interlocutor. ¿Por qué me llamaba?

El científico avanzó en la presentación. "Mi nombre es Andrés Carrasco, fui presidente del Conicet y soy jefe del Laboratorio de Embriología de la UBA. Le dejo mis datos".

Nunca había escuchado su nombre. Nunca había escrito sobre científicos y el Conicet me sonaba como un sello.

Llamados al diario y preguntas a colegas. Todos confirmaron que era un científico reconocido, treinta años de carrera, con descubrimientos muy importantes en la década del 80 y trabajo constante en los 90, cuando se enfrentó al menemismo.

Hice la nota.

Su investigación fue la tapa del diario, (abril de 2009). La noticia: el glifosato, el químico pilar del modelo sojero, era devastador en embriones anfibios. Nada volvió a ser igual. Organizaciones sociales, campesinos, familias fumigadas y activistas tomaron el trabajo e Carrasco como una prueba de lo que vivían en el territorio.

"No descubrí nada nuevo. Digo lo mismo que las familias que son fumi-



gadas, sólo que lo confirmé en un laboratorio", solía decir él y ganó muchos enemigos. Los primeros que le salieron al cruce: las empresas de agroquímicos y hasta el ministro de Ciencia, Lino Barañao quien defendió al glifosato (y al modelo agropecuario argentino).

Carrasco no se callaba: "Crean que pueden ensuciar fácilmente treinta años de carrera. Son hipócritas, cipayos de las corporaciones, pero tienen miedo. Saben que no pueden tapan el sol con la mano. Hay pruebas científicas y, sobre todo, hay centenares de pueblos que son la prueba viva de la emergencia sanitaria".

Los diarios Clarín y La Nación lanzaron una campaña en su contra. No podían permitir que un reconocido científico cuestionara el agronegocio. Pero Carrasco era funcionario del gobierno: Secretario de Ciencia en el Ministerio de Defensa. Le pidieron que bajase el tono de las críticas al glifosato y al modelo agropecuario. No lo hizo. Renunció.

El silencio no es salud

Empresas, funcionarios y científicos lo habían acusado de no publicar su trabajo de glifosato en una revista científica, sino en un diario. Se reía y retrucaba: "No existe razón de Estado ni intereses económicos de las corporaciones que justifiquen el silencio cuando se trata de la salud pública. Hay que dejarlo claro, cuando se tiene un dato que sólo le interesa a un círculo pequeño, se lo pueden guardar hasta tener ajustado hasta el más mínimo detalle y, luego, se lo canaliza por medios que sólo llegan a ese pequeño círculo. Pero cuando uno demuestra hechos que pueden tener impacto en la salud pública, es obligación darle una difusión urgente y masiva".

Ética

En 4 de mayo de 2009, el ministro Barañao envió un correo electrónico a Otilia Vainstok, coordinadora del Comité Nacional de Ética en la Ciencia y Tecnología (Cecte). En un hecho sin precedentes, Barañao aportaba bibliografía de Monsanto y pedía que evalúen a Carrasco. Nunca había pasado algo

similar. La mayor autoridad de ciencia de Argentina pedía una evaluación ética a un investigador que había cuestionado al químico pilar del modelo agropecuario.

Barañao quería la cabeza de Carrasco.

Vainstok envió un correo electrónico el mismo lunes 4 de mayo, con copia a los nueve integrantes del Comité de Ética. Decía así:

"Estimados colegas, esta tarde he recibido un pedido de que el Cecte considere las expresiones vertidas en artículos periodísticos por Andrés Carrasco con motivo de su investigación de los efectos del glifosato en embriones de anfibios. Adjunto también la bibliografía aportada por Lino Barañao, la entrevista a Carrasco y la entrevista al Ministro Barañao que sacó Clarín".

El mail se filtró a la prensa. Y Carrasco se enteró de la operación de Barañao y Vainstok. El escándalo hubiera sido enorme. El Comité de Ética reculó y no juzgó a Carrasco, pero el camino estaba marcado.

Los de abajo

En agosto de 2010, en Chaco, estaba por dar una charla, pero empresarios arroceros y punteros políticos intentaron lincharlo. Había concurrido a una escuela de un barrio fumigado, y no pudo hablar. Lo sorprendió la violencia de los defensores del modelo.

Ese mismo agosto, la revista estadounidense Chemical Research in Toxicology (Investigación Química en Toxicología) publicó la investigación de Carrasco. Lo que había sido un pedido-chicana de sus detractores, no sirvió para calmar las críticas. Continuó la difamación de los defensores del agronegocios. Pero fue un triunfo para los pueblos fumigados, las Madres de Ituzaingó y las asambleas en lucha. Y Carrasco comenzó a tejer diálogos con otros investigadores, de bajo perfil. Sentía particularmente respeto y cariño por jóvenes investigadores de Universidad de Río Cuarto y de la Facultad de Ciencias Médica de Rosario. Solía mencionarlos en las charlas y los señalaba como el "futuro digno" de la ciencia argentina.



### Otro veneno

"Hay un nuevo veneno", fue el asunto de un mail. Alertaba sobre el glufosinato de amonio y lo mencionaba como posible sucesor del glifosato: "El glufosinato en animales se ha revelado con efectos devastadores. En ratones produce convulsiones y muerte celular en el cerebro. Con claros efectos teratogénicos (malformaciones en embriones). Todos indicios de un serio compromiso del desarrollo normal", precisaba. Y recordaba que la EFSA (Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria) detalló en 2005 los peligros del químico para la salud y el ambiente. Destacó que desde 2011 el Ministerio de Agricultura había aprobado diez eventos transgénicos de maíz y soja de las empresas Bayer, Monsanto y Syngenta. Cinco de esas semillas fueron aprobados para utilizar glifosato y glufosinato.

### ¿Para qué y para quién investigan?

Otra tarde le envíe un correo electrónico contando de investigadores que confirmaron lo mismo que él, pero en sapos (muchas veces llaman los "canarios de la mina" porque pueden anunciar lo que le sucederá a humanos. Los investigadores tenían miedo a hablar, por las posibles represalias. De inmediato me llamó por teléfono. Fue tajante: "No quiero saber quiénes son. Sólo quiero que le preguntes para qué mierda investigan, si para criar sapos o para cuidar al pueblo que subsidia sus investigaciones. Pregúntales eso por favor". Y cortó.

Los investigadores nunca quisieron

hablar y difundir masivamente sus trabajos.

### El otro Carrasco

En noviembre de 2013 le relaté que en Estación Camps (Entre Ríos) había entrevistado a una mujer que luchaba contra los agroquímicos. Era una trabajadora rural y ama de casa, muy humilde, que había enviudado. Su esposo era peón de campo, vivía rodeado de soja y fue fumigado periódicamente. Comenzó a enfermar, la piel se le desprendía y tuvo graves problemas respiratorios. Murió luego de una larga agonía. La mujer no tenía dudas de que habían sido los agroquímicos que llovían sobre la casa. Y los médicos tampoco tenían dudas, aunque se negaban a ponerlo por escrito. El nombre del trabajador rural víctima de los agroquímicos: Andrés Carrasco.

La viuda había escuchado en la radio sobre el científico homónimo de su marido y el glifosato. Y, entre llantos, contó que le daba fuerzas saber que alguien con el mismo nombre que su esposo estaba luchando contra los químicos que le arrebataron al padre a sus hijos.

Le conté la historia por teléfono. El Carrasco científico se conmovió, no podía seguir hablando. Y confesó que solía arrepentirse de no haber investigado antes sobre el glifosato.

### La última maniobra

Había solicitado la promoción a investigador superior y le fue negada. La cuestión iba mucho más allá de la promoción. Lo enojaba el ninguneo de los científicos empresarios y obedientes

del poder. Lo habían evaluado dos personas que no conocían nada de su especialidad y otro que es parte de las empresas del agronegocios. Me envié su carta de reclamo al Conicet y relaté en detalle la reunión con el Presidente de la Institución. Estaba seguro que era un nuevo pase de factura por lo que comenzó en 2009.

Y le dolía el silencio de académicos que respetaba, incluso de amigos de antaño de las ciencias sociales que le daban la espalda.

Le propuse un artículo periodístico e intentar publicarlo en Página12. Le tenía aprecio al diario, a pesar de que hacía tiempo habían dejado de darle espacio. Le avisé que pondría su versión de los hechos y la del Conicet y de Barañao. Me retruco rápido: "Te van a sacar cagando".

Lo propuse al diario. Lo rechazaron sin la más mínima explicación. Cuando le avisé la negativa, ni se inmutó.

### La última entrevista

Viajó a México al Tribunal Permanente de los Pueblos (tribunal ético internacional, de carácter no gubernamental que evalúa la violación de derechos humanos). Volvió a México en enero. Se descompuso y fue trasladado de urgencia. Lo operaron en Buenos Aires y tuvo largas semanas internado, débil. Cuando le dieron el alta, llamó a casa. "Zafé", fue la primera palabra. Y de inmediato preguntó: "¿Qué

sabés del bloqueo en Malvinas Argentinas (Córdoba, donde se frenó la instalación de una planta de Monsanto)? ¿La tiene difícil Monsanto?" Él había estado en setiembre de 2013 cuando comenzó el bloqueo.

Le dolía la indiferencia de compañeros del mundo académico, sobre todo de las ciencias sociales. Le pregunté por qué no recurrir a las organizaciones sociales. Se opuso. Argumentó que ya demasiado tenían en sus luchas territoriales como para preocuparse por él. Se ofreció para una entrevista. La hicimos. Algunas citas:

- "Los mejores científicos no siempre son los más honestos ciudadanos, dejan de hacer ciencia, silencian la verdad para escalar posiciones en un modelo con consecuencias serias para el pueblo".

- "El Conicet está absolutamente consustanciado en legitimar todas las tecnologías propuestas por corporaciones".

- "(Sobre la ciencia oficial) Habría que preguntar ciencia

para quién y para qué. ¿Ciencia para Monsanto y para transgénicos y agroquímicos en todo el país? ¿Ciencia para Barrick Gold y perforar toda la Cordillera? ¿Ciencia para fracking y Chevron?"

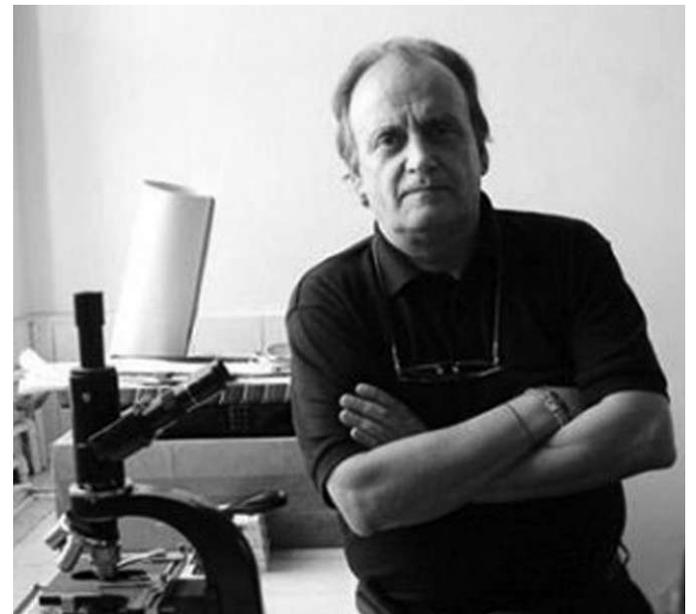
- "Mucha gente fue solidaria conmigo, piensa que lo que uno hizo tuvo importancia para ellos, tienen derecho a saber que hay instituciones del Estado que privilegian la arbitrariedad para sostener discursos, para que el relato no se fisure.

El 27 de marzo concurrió a Los Toldos, a una audiencia pública sobre agroquímicos. Estaba débil, pero no quiso faltar. Sucedió lo mismo en la Facultad de Medicina, en la Cátedra de Soberanía Alimentaria (el 7 de abril), donde habló de los alimentos transgénicos y los agroquímicos.

A fines de abril lo habían vuelto a internar. Esperaba que sea algo rápido. Quería volver a su casa, recuperarse y hacer el viaje pendiente a Córdoba, al acampe contra Monsanto.

### Su legado

Fui testigo de sus últimos seis años. Tiempo en el que decidió alejarse del establishment científico que vive encerrado en laboratorios y sólo preocupado



Darío Aranda, Investigador

por publicaciones que sólo leen ellos. Se transformó en un referente hereje de la ciencia argentina. No tendrá despedidas en grandes medios, no habrá palabras de ocasión de funcionarios ni habrá actos de homenaje en instituciones académicas.

No existe papers, revista científica ni congreso académico que habilite a entrar donde él ingresó, a fuerza de compromiso con el pueblo: Andrés Carrasco ya tiene un lugar en la historia viva de los que luchan.

Nos queda, entonces, saldar con él una enorme deuda: la de decirle gracias.

Nos vemos en la lucha.

El científico que confirmó los efectos perjudiciales del glifosato denuncia al Conicet y al Ministerio de Ciencia. Afirma una saga de hostigamientos por denunciar el modelo agropecuario. El rol de los científicos, funcionarios y corporaciones. ■

Fuente texto y fotos:

<http://www.lavaca.org/notas/andres-carrasco-cientifico-y-militante-gracias/>  
Publicada en el periódico CTA de mayo. Andrés Carrasco, el científico argentino que confirmó los efectos devastadores del glifosato. Artículo y fotos de Ediciones Lavaca. Argentina.





Por: Blanca Claros  
Transcripción

# A LOS HÉROES NO SE LES PUEDE CONVERTIR EN ESTATUAS

«La mejor manera de decir, es hacer.»

Para mantener viva la memoria. A 120 años de la caída en combate del Maestro americanista José Martí, un 19 de mayo de 1895, transcribimos para nuestro lector, el encendido discurso de homenaje que le rindiera Ernesto Che Guevara hace 55 años

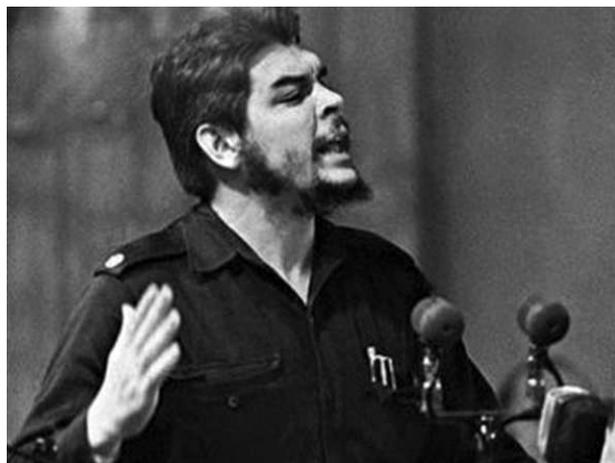
Queridos compañeros: niños y adolescentes de hoy, hombres y mujeres de mañana; héroes de mañana, si es necesario, en los rigores de la lucha armada: héroes, sino, en la construcción pacífica de nuestra nación soberana:

Hoy es un día muy especial, un día que llama a la conversación íntima entre nosotros, los que de alguna manera hemos contribuido con un esfuerzo directo a la Revolución, y todos ustedes.

Hoy se cumple un nuevo aniversario del Natalicio de José Martí, y antes de entrar en el tema quiero prevenirles una cosa: he escuchado hace unos momentos: ¡Viva el Che Guevara!, pero a ninguno de ustedes se le ocurrió hoy gritar: ¡Viva Martí!... y eso no está bien...

Y no está bien por muchas razones. Porque antes que naciera el Che Guevara y todos los hombres que hoy lucharon, que dirigieron como él dirigió; antes que naciera todo este impulso libertador del pueblo cubano, Martí había nacido, había sufrido y había muerto en aras del ideal que hoy estamos realizando.

Más aún, Martí fue el mentor directo de nuestra Revolución, el hombre a cuya palabra había que recurrir siempre para dar la interpretación justa de los fenómenos históricos que estábamos viviendo y el hombre cuya palabra y cuyo ejemplo había que recordar cada vez que se quisiera decir o hacer algo trascendente en esta Patria... porque José Martí es mucho más que cubano: es americano; per-



tenece a todos los veinte países de nuestro continente y su voz se escucha y se respeta no sólo aquí en Cuba sino en toda América.

Cumplenos a nosotros el haber tenido el honor de hacer vivas las palabras de José Martí en su Patria, en el lugar donde nació. Pero hay muchas formas de honrar a Martí. Se puede honrarlo cumpliendo religiosamente con las festividades que indican cada año la fecha de su nacimiento, o con el recordatorio del nefasto 19 de mayo de 1895. Se puede honrar a Martí citando sus frases, frases bonitas, frases perfectas, y además, y sobre todo, frases justas. Pero se puede y se debe honrar a Martí en la forma en que él querría que se le hiciera, cuando decía a pleno pulmón: "La mejor manera de decir, es hacer."

Por eso nosotros tratamos de honrarlo haciendo lo que él quiso hacer y lo que las circunstancias políticas y

las balas de la colonia se lo impidieron.

Y no todos, ni muchos -y quizás ninguno- pueda ser Martí, pero todos podemos tomar el ejemplo de Martí y tratar de seguir su camino en la medida de nuestros esfuerzos. Tratar de comprenderlo y de revivirlo por nuestra acción y nuestra conducta de hoy, porque aquella Guerra de Independencia, aquella larga guerra de liberación, ha tenido su réplica hoy y ha tenido cantidad de héroes modestos, escondidos, fuera de las páginas de la historia, y que, sin embargo, han cumplido con absoluta cabalidad los preceptos y los mandatos del Apóstol.

Yo quiero presentarles hoy a un muchacho que quizás muchos de ustedes conozcan ya, y hacer una pequeña historia de aquellos días difíciles de la Sierra.

¿Ustedes lo conocen o no lo conocen? Es el comandante Joel Iglesias, del Ejército Rebelde y el jefe de la Asociación de Jóvenes Rebeldes.

Ahora les voy a explicar por qué razones está en ese puesto y por qué lo presento con orgullo en un día como hoy.

El comandante Joel Iglesias tiene

17 años. Cuando llegó a la Sierra tenía 15 años. Y cuando me lo presentaron no lo quise admitir porque era muy niño. En aquel momento había un saco de peines de ametralladora -la ametralladora que usaba en aquella época- y nadie lo quería cargar. Se le puso como tarea y como prueba el que llevara ese saco por las empinadas lomas de la Sierra Maestra. El hecho de que esté hoy aquí indica que lo pudo llevar bien.

Pero hay mucho más que eso. Ustedes no habrán tenido tiempo, por el poco espacio que caminó, de ver que cojea de una pierna; ustedes no han podido ver, no han podido oír tampoco, porque no los ha saludado, que tiene la voz ronca y que no se le escucha bien. Ustedes no han podido ver que tiene en su cuerpo 10 cicatrices de balas enemigas y que esa ronquera que tiene, esa cojera gloriosa, son los recuerdos de las balas enemigas, pues siempre estuvo en primer lugar en el combate y en los puestos de mayor responsabilidad.

Yo recuerdo que había un soldado -que después también fue comandante- que murió hace poco por una equivocación trágica.

Ese comandante se llamaba Cristino Naranjo. Tenía cerca de cuarenta años, y el teniente que lo mandaba era el teniente Joel Iglesias, de quince años. Cristino le hablaba de tú a Joel, y Joel, que lo mandaba, le hablaba de usted. Sin embargo, Cristino Naranjo nunca dejó de obedecer un orden, porque en nuestro Ejército Rebelde, siguiendo las orientaciones de Martí, no nos importaban ni los años, ni el pasado, ni la trayectoria política, ni la religión, ni la ideología anterior de un combatiente. Nos importaban los hechos en ese momento y su devoción a la causa revolucionaria.

Nosotros sabíamos también, por Martí, que no importaba el número de armas en la mano, sino el número de estrellas en la frente. Y Joel Iglesias, ya en aquella época, era de los que tenían muchas estrellas en la frente, no esa sola que hoy tiene como comandante del Ejército.

Por eso quería presentárselo en un día como hoy, para que supieran que el Ejército Rebelde se preocupa de la juventud, y de darle a esa juventud que hoy asoma a la vida, lo mejor de sus hombres, lo mejor de sus ejemplos combatientes y de sus ejemplos de trabajo. Porque creemos que así se honra a Martí.

Quisiera decirles a ustedes muchas cosas como esta hoy. Quisiera explicarles, para que me entiendan, para que lo sientan en lo más hondo de sus corazones, el porqué de esta lucha, de la que pasamos con las armas en la mano, de la que hoy sostenemos contra los poderes imperiales, y de la que quizás tengamos todavía que sostener mañana en el campo económico, o aún en el campo armado.

De todas las frases de Martí, hay una que creo que define como ninguna ese espíritu de Apóstol. Es aquella que dice: "Todo hombre verdadero debe sentir en la mejilla el golpe dado a cualquier mejilla de hombre."

Eso era, y es, el Ejército Rebelde y la Revolución cubana. Un Ejército y una Revolución que sienten en conjunto y en cada uno de sus miembros, la afrenta que significa el bofetón dado a cualquier mejilla de hombre en cualquier lugar de la tierra.

Es una Revolución hecha para el pueblo y mediante el esfuerzo del pueblo, que nació de abajo, que se nutrió de obreros y de campesinos, que exigió el sacrificio de obreros y de campesinos en todos los campos y en todas las ciudades de la Isla. Pero que ha sabido también recordarlos en el momento del triunfo.

"CON LOS POBRES DE LA TIERRA QUIERO YO MI SUERTE ECHAR", decía



Martí... y así mismo, interpretando sus palabras, lo hicimos nosotros.

Hemos venido puestos por el pueblo y dispuestos a seguir aquí hasta que el pueblo lo quiera, a destruir todas las injusticias y a implantar un nuevo orden social.

No le tenemos miedo a palabras, ni a acusaciones, como no tuvo miedo Martí. Aquella vez que en un primero de Mayo, creo que de 1872, en que varios héroes de la clase obrera norteamericana rendían su vida por defenderla y por defender los derechos del pueblo, Martí señalaba con valentía y emoción esa fecha, y marcaba el rostro

de quien había vulnerado los derechos humanos, llevando al patíbulo a los defensores de la clase obrera. Y ese primero de Mayo que Martí apuntó en aquella época, es el mismo que la clase obrera del mundo entero, salvo los Estados Unidos, que tienen miedo de recordar esa fecha, recuerdan todos los años en todos los pueblos, y en todas las capitales del mundo, y Martí fue el primero en señalarlo, como siempre era el primero en señalar las injusticias. Como se levantó junto con los primeros patriotas y como sufrió la cárcel a los quince años; y como toda su vida no fue nada más que una vida destinada al sacrificio, pensando en el

sacrificio y sabiendo que el sacrificio de él era necesario para la realidad futura, para esta realidad revolucionaria que todos ustedes viven hoy.

Martí nos enseñó esto a nosotros también. Nos enseñó que un revolucionario y un gobernante no pueden tener ni goces ni vida privada, que debe destinarlo todo a su pueblo, al pueblo que lo eligió, y lo manda a una posición de responsabilidad y de combate.

Y también cuando nos dedicamos todas las horas posibles del día y de la noche a trabajar por nuestro pueblo, pensamos en Martí y sentimos que estamos haciendo vivo el recuerdo del Apóstol...

Si de esta conversación entre ustedes y nosotros quedara algo, si no se esfumara,

como se van las palabras, me gustaría que todos ustedes en el día de hoy... pensarán en Martí. Pensarán como en un ser vivo, no como un dios ni como una cosa muerta; como algo que está presente en cada manifestación de la vida cubana, como está presente en cada manifestación de la vida cubana la voz, el aire, los gestos de nuestro gran y nunca bien llorado compañero Camilo Cienfuegos. Porque a los héroes, compañeros, a los héroes del pueblo, no se les puede separar del pueblo, no se les puede convertir en estatuas, en algo que está fuera de la vida de ese pueblo para el cual la dieron, El héroe popular debe ser una cosa viva y presente en cada momento de la historia de un pueblo.

Así como ustedes recuerdan a nuestro Camilo, así deben recordar a Martí, al Martí que habla y que piensa hoy, con el lenguaje de hoy, porque eso tienen de grande los grandes pensadores y revolucionarios: su lenguaje no envejece. Las palabras de Martí de hoy no son de museo, están incorporadas a nuestra lucha y son nuestro emblema, son nuestra bandera de combate.

Esa es mi recomendación final, que se acerquen a Martí sin pena, sin pensar que se acercan a un dios, sino a un hombre más grande que los demás hombres, más sabio y más sacrificado que los demás hombres, y pensar que lo reviven un poco cada vez que piensan en él y lo reviven mucho cada vez que actúan como él quería que actuaran.

Recuerden ustedes que de todos los amores de Martí, su amor más grande estaba en la niñez y en la juventud, que a ellas dedicó sus páginas más tiernas y más sentidas y muchos años de su vida combatiendo.

Para acabar, les pido que me despidan como empezaron, pero al revés: con un Viva Martí, ¡que está vivo!

Cuba 28 de enero de 1960-hemiciclo de la Cámara del Capitolio Nacional ■



José Martí

# EL MAR BOLIVIANO ES UN TEMA UNIVERSAL



Por: **Esther Roig Belloch**  
(Corresponsal de Visión Z-España)

“ Bolivia va a recuperar el mar con soberanía. Es decir, que estará cualificada como país marítimo porque tendrá puertos, mar territorial, etc., tal como lo reconoce la Convención del Mar. El pueblo boliviano ha demostrado con creces su constancia, paciencia y soberanía ante la comunidad internacional. Actitudes que juegan a su favor y que despiertan la simpatía y apoyo de la mayoría de países ”

La reivindicación de Bolivia para que tenga una salida soberana al océano Pacífico es ya un tema universal. La comunidad internacional ha escuchado su voz y ahora se necesitan 8 votos para que prosiga la demanda ante La Haya. El equipo jurídico boliviano ha hecho muy bien sus deberes. Ha dado a la Corte Internacional de Justicia la respuesta escrita con argumentos sólidos sobre la definición de "acceso soberano al mar". A partir de ahora, la CIJ de La Haya se abocará a deliberar internamente por tiempo indeterminado. Lo hace de



acuerdo con un ritual que culmina en la votación, donde el fallo es acordado por mayoría simple, sin admitirse las abstenciones. Se estima que la decisión final sobre la competencia o incompetencia de la Corte de La Haya se conocerá a principios de septiembre de este año. A partir de ese momento comenzará la batalla sobre el fondo de la demanda; eso si la CIJ se declara competente. En realidad entre unas cosas y otras, el litigio podría durar unos cuatro años o más, pero el pueblo boliviano ha demostrado con creces su constancia, paciencia y soberanía ante la comunidad internacional. Actitudes que juegan a su favor y que despiertan la simpatía y apoyo de la mayoría de países.

## Apoyo de Europa

España, Austria y Bélgica, son algunos de los países europeos que han manifestado abiertamente su apoyo a la reivindicación de Bolivia para que

tenga una salida al océano Pacífico, territorio ahora bajo soberanía chilena. Los europeos entienden que al pueblo boliviano le sobran argumentos para defender ante la comunidad internacional su derecho soberano. El tema pendiente entre Chile y Bolivia ha trascendido las fronteras. Son muchas las voces de los 4 continentes que claman "mar para Bolivia". La reivindicación marítima ha dejado de ser únicamente un asunto entre dos países vecinos, hoy es un tema que afecta al colectivo global.

Desde Europa se entiende que la demanda marítima responde no sólo una voluntad de reparación histórica, simbólica y cultural sino que también es efecto del crecimiento económico de Bolivia que exige ampliar las fronteras a nuevos mercados. Para la Unión europea, Bolivia ha reunido la documentación suficiente para presentar la querrela internacional contra Chile y hacer prevalecer ante el mundo, el derecho "irrenunciable" del pueblo boliviano de retornar con soberanía al océano Pacífico. Se entiende la voluntad que ha puesto el pueblo boliviano para encontrar una salida pacífica a ese centenario

conflicto.

La voz del gobierno boliviano, esgrimiendo múltiples argumentos ante la Haya, ha causado emoción, asombro y sorpresa de manera que ahora no hay espacio para la indiferencia. Avivan las posturas los gritos originarios, las campañas de sensibilización que nacen del pueblo, de las comunidades indígenas que invocan al espíritu del mar "Ajayu", pidiendo por una pronta salida a este debate entre las dos naciones.

Diversos colectivos alternativos, ecologistas, grupos de la izquierda europea simpatizan con los ritos indígenas que tiene como intención la sanación de "La Madre Agua", en los lagos, vertientes, ríos, mares, manantiales y todas las estructuras fluviales dañados por la contaminación de las minerías. Se comprende el concepto de que "La Madre Tierra tiene un 70% de agua" y que las comunidades originarias honren a la "Madre Agua" como una nueva conciencia para la protección de la naturaleza.

La respuesta a la acción de Bolivia trasciende. Hoy, muchos niños europeos estudian en sus aulas y saben que Bolivia perdió su salida al Pacífico, con 400 kilómetros de costa y 120.000 kilómetros cuadrados de territorio. Hace unos años este hecho histórico era invisible. El actual Gobierno boliviano, con su reivindicación, lo ha recuperado y lo sitúa en tiempo presente. La opinión pública, la ciudadanía europea entiende que la recuperación del mar no es

solamente salida para Bolivia, es un tema de integración para toda Latinoamérica.

Sensibilidad desde el Mediterráneo.

Si hay un pueblo que entiende del valor cultural comercial y de apertura integral del mar son los mediterráneos. España, Italia, Grecia...Valoran y aman el mar, saben de la importancia que tiene en el desarrollo de los pueblos, en el incremento de la riqueza natural. El mar calma, abre rutas de comercio, de intercambio, da riqueza a las gentes tanto a nivel material como humano. Un país

que recupera su mar, el que tuvo y le fue arrebatado, recupera una parte de su alma, de su espíritu. Porque el mar lo tiene. Desde la mediterránea se entiende que a Bolivia ya le ha llegado la hora de romper ese círculo vicioso en el que cayó con Chile, esos diálogos estériles que en tanto tiempo no han conducido a nada.

Bolivia tiene una demanda sólida que va a prosperar porque existen bastantes elementos de orden jurídico, sobre todo afectos al Derecho Internacional que van a contribuir a sostener ante la Corte Internacional de Justicia, que el requerimiento de tener una salida soberana al Pacífico está fundado no solamente en antecedentes históricos. Hay más, mucho más. Bolivia va a recuperar el mar con soberanía. Es decir, que esté cualificada como país marítimo porque tendrá puertos, mar territorial, etc., tal como lo reconoce la Convención del Mar.

Cuenta con numerosos apoyos, el de Venezuela, Paraguay, Ecuador, El Salvador, Panamá, Colombia, Perú, Argentina, Uruguay, Brasil, Nicaragua, Antigua y Barbuda, Dominica y San Vicente y las Granadinas respaldan la reivindicación marítima boliviana. Diversos países de la comunidad internacional han manifestado su apoyo a la demanda boliviana. El tema pendiente entre Chile y Bolivia es una cuestión cosmopolita. El Mar para Bolivia no es solo una reivindicación del pasado, es una asignatura pendiente que los bolivianos y bolivianas están muy cerca de saldar en el presente porque les corresponde. ■





Por:

María Cristina Casale  
(Argentina)\*

# EL DERECHO A DECIDIR

Una idea para cambiar al mundo. Estamos provocando la extinción de muchas especies, calentamiento global, falta de agua potable y energía. Nuestro planeta está al borde de reaccionar ante todos los abusos de la humanidad

Todos sabemos que nuestro planeta está súper poblado y que la sobrepoblación lleva a flagelos como el hambre, las guerras, pestes... también es cierto, que estamos provocando la extinción de muchas especies, calentamiento global, falta de agua potable y energía. En otras palabras... nuestro planeta está al borde de reaccionar ante todos los abusos de la humanidad. No llegamos a entender que formamos parte de un todo y que nuestra vida es muy corta (70, 80, 90 años máximo, no?). Nuestra existencia en la Tierra es sólo un chasquido de dedos y en ese chasquido deberíamos procurar dejar un mundo mejor a nuestros jóvenes. Pero, por el contrario, cada vez más nos hundimos en una maraña de violencia, inseguridad, pobreza, hambre, falta de vivienda, de salud, de educación, de justicia, abortos... Te imaginas nuestro mundo dentro de 100 años? Nuestra realidad sería completamente diferente con sólo proteger a nuestros adolescentes menores de 21 años del embarazo y que cada hombre o mujer mayor tenga el derecho de decidir, consciente y responsablemente, cuando tener un hijo... Ahora... imagina nuestro mundo dentro de 100 años...! En 100 años la población mundial habría disminuido a menos de la mitad de la actual, pero el mundo estaría poblado por seres formados con amor y responsabilidad... Casi que se parecería al Edén prometido, no? "Ve y pobla la Tierra!" Se nos mandó en el comienzo de los tiempos, también se nos dice que fuimos creados por Dios a su imagen y semejanza y si Dios dio origen

a la vida, nosotros también podemos dar vida y no sólo tener crías como lo hacemos actualmente y seguir tirando al mundo hombres y mujeres resentidos, carentes de amor y llenos de egoísmo. Tenemos el poder de decidir nuestro futuro!!! Los que han leído esta propuesta me dicen que la Iglesia sería la primera en rechazarla pero, ante la caótica realidad que nos rodea, considero que es el único camino que nos llevaría a cambiar el mundo... Hoy las parejas se unen en matrimonio por un amor físico que, en la mayoría de los casos en unos pocos años se acaba... Y si el matrimonio se transformara en el compromiso entre un hombre y una mujer a dar vida a un nuevo ser humano formado con amor y responsabilidad?... Imagínenlo!... Sin duda, al cabo de menos de 100 años estaríamos a un paso de la "utópica" realidad de la PAZ MUNDIAL. Viéndolo desde el punto de vista científico, formamos parte de un inmenso todo que cambia y cambia todo el tiempo, dando nacimiento a nuevos planetas, estrellas, galaxias... Nosotros formamos parte de los seres vivos y sabemos que, desde que se encendió la chispa de la vida, lo único que ha hecho es evolucionar y perfeccionarse cada día más, lo único que necesita es tiempo. Y después de cientos de millones de años, el resultado somos nosotros, hermosísimos seres complejamente formados y con un cerebro apto para las más increíbles proe-

zas individuales. Somos el único ser sobre la Tierra consciente de la realidad que nos rodea: ¡Estamos al borde de la extinción! Pero a diferencia de los dinosaurios, nosotros lo sabemos y no hacemos nada para intentar revertirlo. Todo lo que ha hecho la vida desde su inicio es evolucionar y si nosotros no lo hacemos, vamos a extinguirnos. Hace algún tiempo atrás, leí un cuento, donde se encontraba a la deriva un buque con un gran cargamento de trigo y una pareja de ratas. Al cabo de algunos años, las ratas se habían multiplicado exponencialmente y el cargamento de trigo se estaba acabando... El

futuro de estas ratas es inminente... y el nuestro también... Debemos dejar de multiplicarnos exponencialmente! A diferencia de las ratas, nosotros podemos hacerlo y sólo traer al mundo seres para ser formados con amor y responsabilidad. Hasta ahora la humanidad ha sido como un gran tronco al ras de la tierra, donde las chispas de vida (nosotros) se encienden individualmente, da lo que pueden y se apagan sin dar crecimiento al tronco de la vida... Debemos evolucionar y transformarnos en seres más aptos para funcionar como un todo... y nuevamente tengo que decir: con amor y responsa-

bilidad... Los gobiernos de cada país se devanan los sesos buscando solucionar los problemas de sus ciudadanos, poniendo parches que no solucionan el problema de fondo y sólo deben procurar "cortar por lo sano" para comenzar este nuevo camino en que nos brinden (tanto a ricos, poderosos, trabajadores, adictos, enfermos y pobres) un nuevo derecho, el derecho a decidir dar vida. Protegiendo a nuestros menores de 21 años del embarazo y a los ciudadanos mayores darles el derecho a decidir, en comunión con su pareja, cuando tener un hijo. Pero, OJO! Si no es tomado como prioridad nacional, no lo vamos a lograr! Y bien que vale la pena intentarlo, porque con la aplicación de este nuevo derecho, vamos a sanear al mismo tiempo a nuestra sociedad y a nuestro planeta. Hagámoslo! Ya hemos intentado todos los demás caminos y hemos comprobado que no llevan a ninguna parte. No es tan difícil! Claramente estoy hablando de anticonceptivos para hombres y mujeres que brinden seguridad por varios años. Y no digan que es imposible! Si hace más de 40 años llegamos a la Luna, sin duda contamos con este tipo de anticonceptivos en los tiempos actuales y si no fuera así a fabricarlos, ya casi no tenemos tiempo! ■



\* DNI 16.982.816 vive en la ciudad de Bragado, provincia de Buenos Aires. Trabaja por cuenta propia, vinculada a los medios de comunicación.

# 70 ANIVERSARIO DE LA CAPITULACIÓN NAZI



Por: Purificación González de la Blanca  
(España-Ojos para la Paz)

La derrota militar del nazismo alemán

Esta celebración se han negado a asistir tanto el presidente de los Estados Unidos, Sr. Obama, como los dirigentes de una Unión Europea, lamentablemente situada al servicio de la potencia norteamericana, dispuestos una vez más a hacerle un desaire a Rusia. Por el contrario, sí que participaron la primera potencia mundial, que es la República Popular China, así como Cuba, Venezuela, India, Chipre y otros treinta países más, encabezados por sus presidentes, así como el Secretario General de la ONU Ban Ki-moon.

Con posterioridad la Plaza Roja fue ocupada por cientos de miles de ciudadanos que portaban fotos de familiares que habían padecido la Segunda Guerra Mundial, encabezada por el presidente Ruso, Vladimir Putin, con la foto de su padre, con uniforme de marino. Un hermano del líder ruso murió durante el cerco a Leningrado. Puede afirmarse, sin lugar a dudas, que no existe una sola familia en la Federación Rusa que no haya perdido alguno de sus padres, tíos, abuelos, hijos o familiares en esta guerra.

En las celebraciones del Día de la Victoria, tanto en Moscú como en otras ciudades de la Federación Rusa, han participado unos 20 millones de personas.

El abogado puertorriqueño de Ojos para la Paz, Alejandro Torres Rivera, ha dedicado un interesante artículo a esta efemérides, en el que recuerda que Rusia (entonces la URSS) fue "el país con mayores daños materiales y con el mayor número de muertos, 27 millones, entre los años 1941 y 1945". De este autor extraemos también los párrafos entrecomillados que recogemos a continuación.

"Suele indicarse como fecha de comienzo de la Segunda Guerra Mundial el 1 de septiembre de 1939, fecha en que se produce la invasión nazi a Polonia. Para algunos, sin embargo, la Segunda Guerra Mundial no es sino la continuación de la Primera, llevada a cabo apenas un poco más dos décadas antes, en Europa entre 1914 - 1918, luego de un armisticio que duró 21 años, lo suficiente para una nueva generación de soldados".

"A raíz del Tratado de Versalles Alemania vino obligada a pagar a las potencias vencedoras y sus aliados grandes sumas de dinero -y territorios- como compensación por los daños infligidos. Inglaterra, una de las potencias aliadas en Europa, obtuvo para sí la mayor parte de las colonias ale-



manas en África y Oceanía; Francia, donde se libraron los principales combates en Europa, recibió la devolución de las provincias de Alsacia y Lorena, anexadas durante la Guerra Franco-Prusiana de 1870, junto con enormes compensaciones económicas." "Las condiciones impuestas por las potencias vencedoras, que desangraron a Alemania, la llevaron a grandes conflictos sociales que permitieron al Partido Nacional Socialista (NAZI) desarrollar un discurso de corte nacionalista e ideología racista".

"En las elecciones el 5 de marzo de 1933 el Partido Nazi obtiene el 43.9% de los votos, pasando a gobernar con una mayoría absoluta. Con el apoyo de los militares, Hitler restaura el servicio militar obligatorio prohibido por el Tratado de Versalles y se da al rearme militar de Alemania."

"El 22 de junio de 1941, tres Grupos de Ejércitos alemanes, que sumaron 450 mil efectivos, junto a otras tropas de apoyo que en total sumaron 3.5 millones de efectivos invadieron, como parte de la Operación Barba Roja, la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. La ofensiva inicial alemana logró importantes penetraciones dentro del territorio de la Unión Soviética. A su paso dejó una horrorosa estela de destrucción y muerte. Millones de soldados soviéticos fueron hechos prisioneros, muchos de los cuales fueron fusilados en campos de concentración, mientras millones más morirían en los combates. Las tropas nazis se empeñaron contra la población civil y campesina. En su orgía de sangre, asesina-

naron más de un millón de judíos y combatientes guerrilleros."

"Para el 15 de noviembre, la maquinaria de guerra nazi se encontraba a las afueras de Moscú. Otras ciudades como Stalingrado y Leningrado sufrían la furia de la ofensiva alemana mientras el pueblo soviético, a costa de millones de soldados y ciudadanos, daba la vida en la defensa de su país".

"En diciembre de 1941, tras el ataque japonés a Pearl Harbor, Estados Unidos declara la guerra a Japón, Alemania, Italia y sus aliados. Los principales escenarios de guerra de los cuales participó Estados Unidos fueron en el Pacífico, y en el caso del frente Occidental, en el norte de África e Italia hasta que se produce en 1944 el desembarco de Normandía." "En el Frente Oriental europeo, mientras tanto, tras la rendición del 6to. Ejército alemán el 2 de febrero de 1943 en Stalingrado, comenzaría el proceso que dos años después culminaría en la derrota de Tercer Reich. La Unión Soviética sostuvo el peso de la guerra contra Hitler, expulsando al invasor de los territorios ocupados en su país, comenzando a su vez a incursionar en Europa."

"Inglaterra y Estados Unidos, junto a efectivos franceses y de otros países invadidos y ocupados por Alemania en Europa no abrirán un segundo frente hasta que se produce el desembarco de Normandía el 6 de junio de 1944. Simultáneamente, los soviéticos barrían el Ejército de Centro alemán con la Operación Bagration, donde participaban 2.5 millones de tropas apoyadas por aproximadamente 6 mil tanques a partir del 22 de junio de 1944. La derrota alemana quedó sellada con cerca de 800 mil bajas, lo que allanó el camino del Ejército Rojo hacia Polonia y Ucrania, las cuales fueron liberadas por el Ejército Rojo en 1944."

El 30 de abril de 1945 Adolfo Hitler se suicida.

Con ello se inicia el proceso final de la capitulación de Alemania.

"El resultado de víctimas de la Segunda Guerra Mundial se contabiliza de la siguiente manera: (a) Unión Soviética, 8,7 millones de soldados y 18,3 millones de civiles, para un total de 27 millones; (b) China, 1,324 millones de soldados y 10 millones de civiles, para un total de 11,324 millones; (c) Alemania, 3,250 millones de soldados y 3,810 millones de civiles, para un total de 7,060 millones; (d) Polonia 850 mil soldados y 6 millones de civiles, para un total de 6,850 millones; (e) Japón 1,3 millones de soldados y 700 mil civiles para un total de 2 millones; (f) Yugoslavia, 300 mil soldados

y 1,4 millones de civiles, para un total de 1,706 millones; (g) Rumanía, 520 mil soldados y 465 mil civiles, para un total de 985 mil personas; (h) Francia, 340 mil soldados y 470 mil civiles, para un total de 985 mil personas; (i) Hungría, a pesar de no tener datos específicos, se estima un total de 750 mil personas; (j) Austria, 380 mil soldados y 145 mil civiles, para un total de 535 mil personas; (k) Grecia, a pesar de no tener datos específicos, se estima un total de 520 mil personas; (l) Estados Unidos, 500 mil soldados; (m) Reino Unido de la Gran Bretaña, 326 mil soldados y 62 mil civiles, para un total de 388 mil personas; (n) Países Bajos, 198 mil soldados y 12 mil civiles, para un total de 210 mil personas. Existen números de bajas para al menos 17 países adicionales, incluyendo países como Brasil, Colombia, México y Venezuela. El total de bajas ocasionadas por la Guerra se estima en 61.820 millones de seres humanos".

"Sin la participación de la Unión Soviética en la Segunda Guerra Mundial y su extraordinaria cuota de sangre aportada, las llamadas hoy democracias occidentales que conocemos, serían inexistentes. El fascismo hubiera sido el vencedor en esta Guerra."

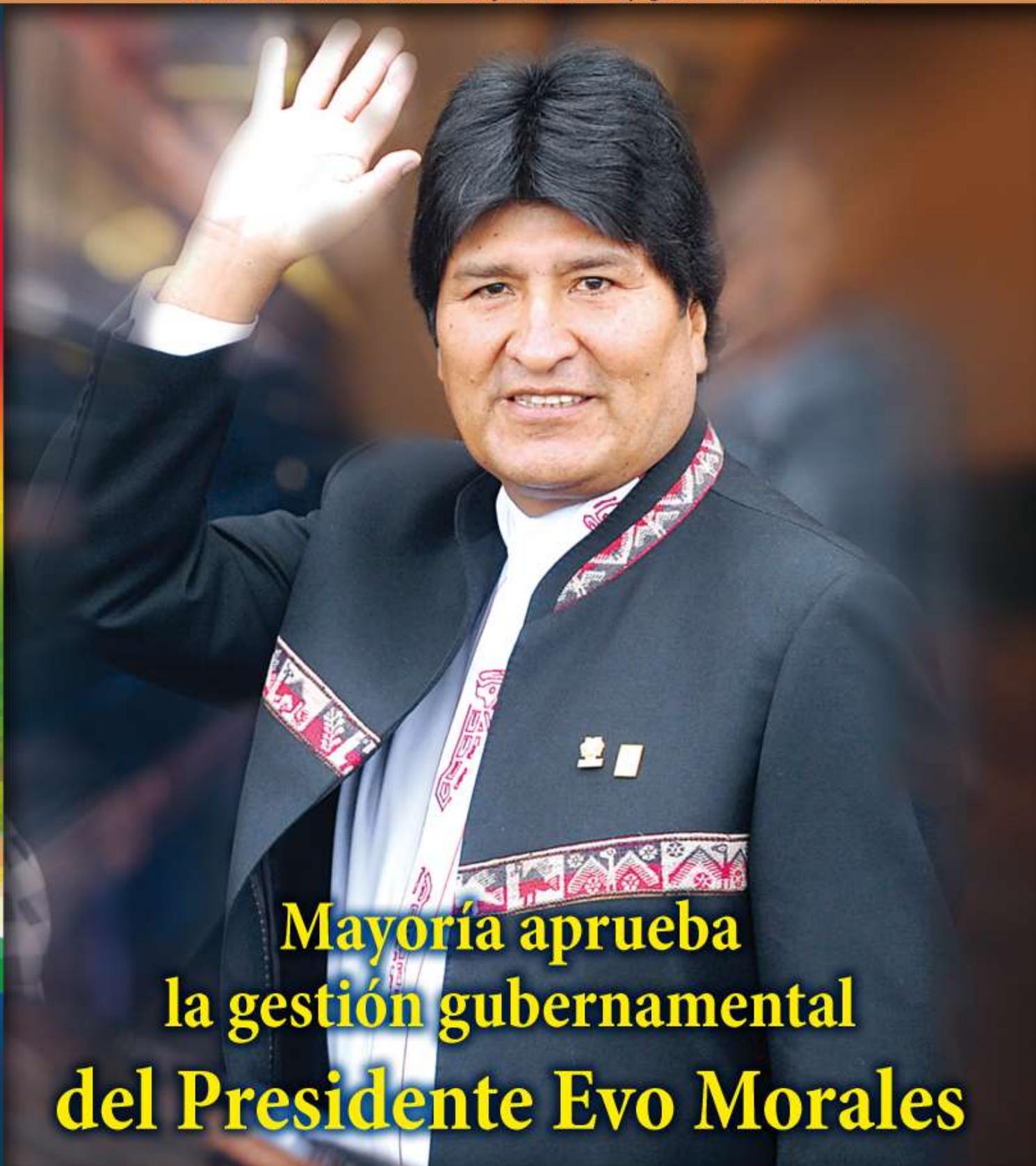
Pese a todo ello, desde hace años Estados Unidos mantiene, a través de los medios de comunicación, una campaña de tergiversación de la historia, tratando de hacer invisible el papel jugado por el Ejército Rojo de la URSS en esta contienda, atribuyéndose para sí mismo todos los méritos y cobrando incluso una cuota a Europa por haberla librado del nazismo. No es nada nuevo.

Frente a este falseamiento, es preciso mantener la memoria histórica para que las gestas de los pueblos no sean objeto de olvido. Y la desempeñada por el pueblo soviético y el Ejército Rojo en la derrota del nazismo solo merece un gran respeto y el mayor de los reconocimientos.



# El Oriental

Periódico de Circulación Local - mayo de 2015 - 4 páginas - Santa Cruz, Bolivia

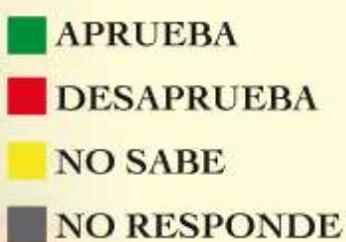


## Mayoría aprueba la gestión gubernamental del Presidente Evo Morales

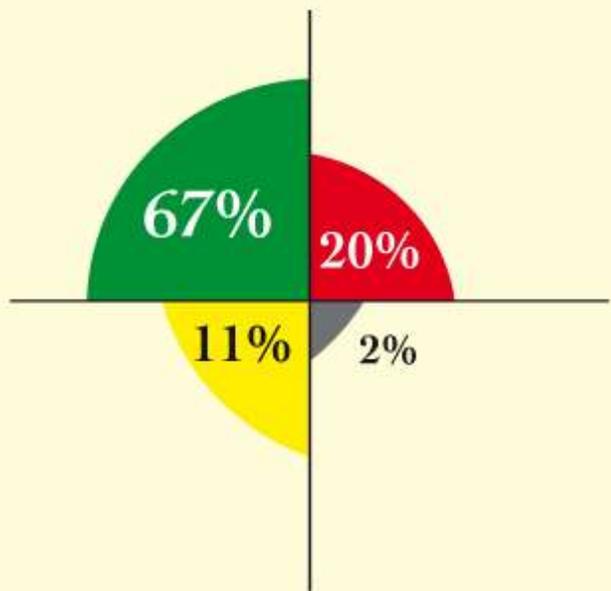
El país vive tiempos de cambio. La ciudadanía percibe las transformaciones que realizan el Presidente Evo Morales Ayma y el Vicepresidente Álvaro García Linera, lo cual se refleja en varios estudios de percepción y en los diferentes comicios electorales que se efectuaron desde 2006.

En abril pasado, la empresa Ipsos preguntó a diversos sectores acerca de su aprobación a la gestión gubernamental. El resultado es contundente en favor de las políticas y obras de la gestión gubernamental. En este documento destacamos los datos más relevantes como muestra de que la ciudadanía es la principal beneficiada del Proceso de Cambio y que su confianza en nuestros gobernantes es sólida e irreductible.

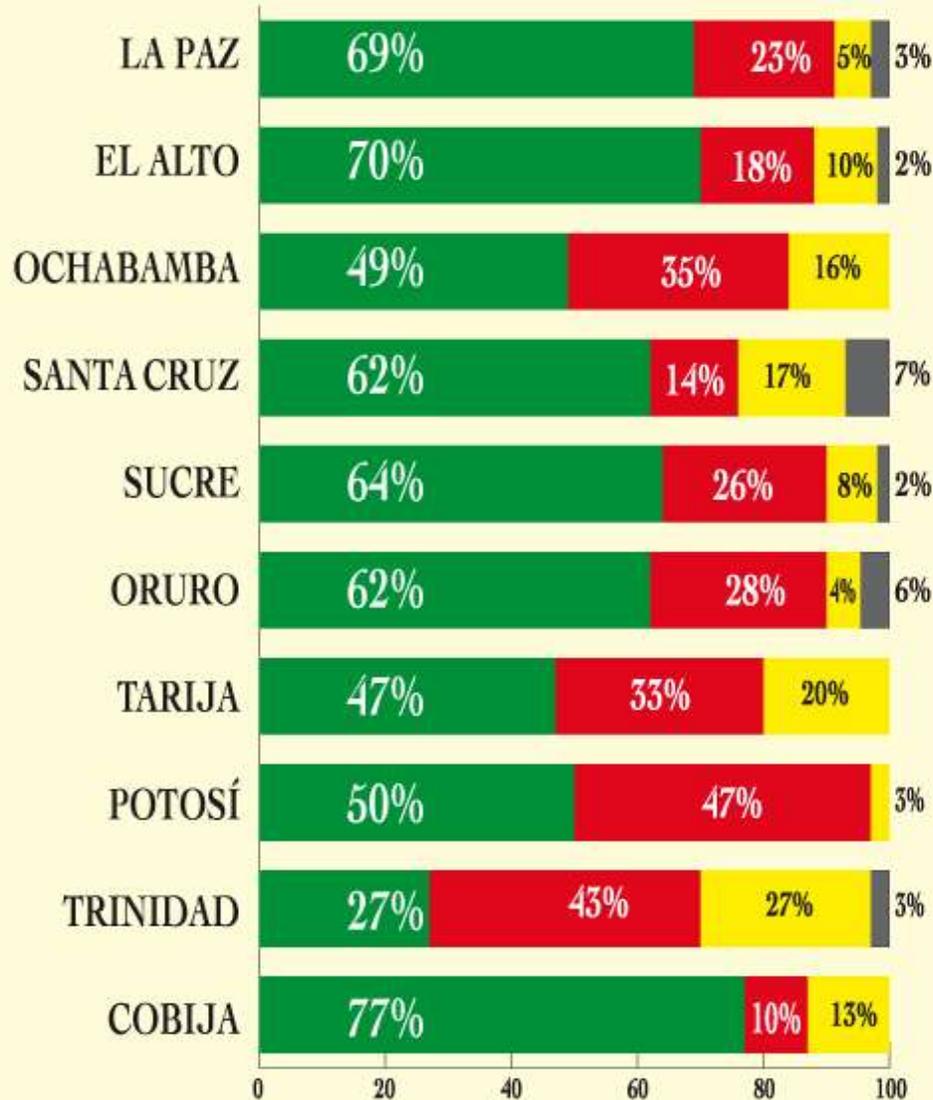
En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión del Gobierno?



NACIONAL



CIUDADES CAPITALES

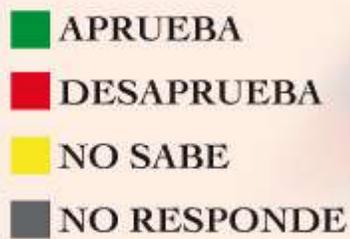
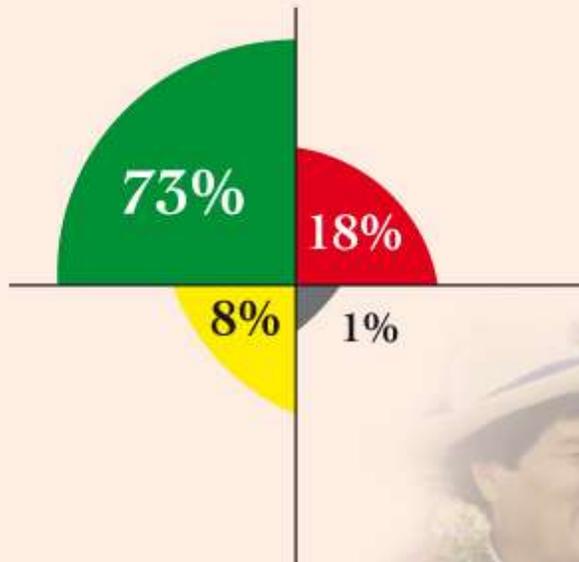


FICHA TÉCNICA

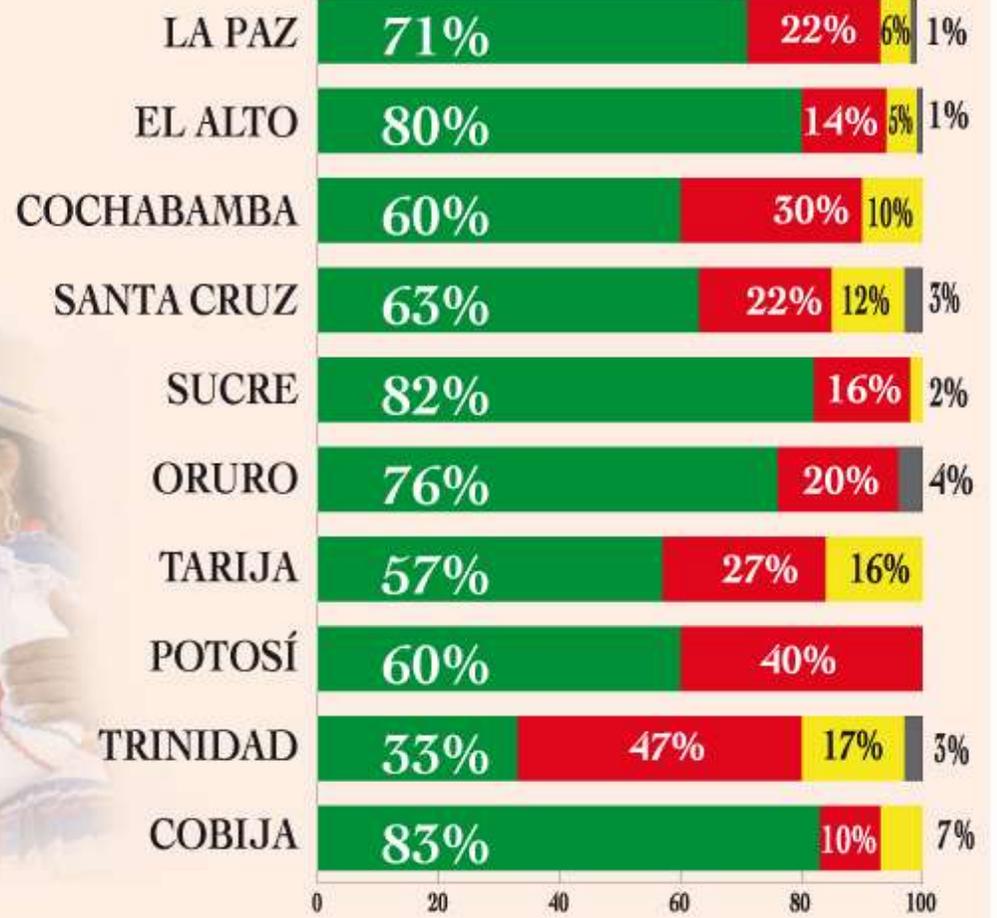
La encuesta fue realizada por Ipsos en base a 1.600 entrevistas a hombres y mujeres entre los 18 y 70 años de edad. Los entrevistados corresponden a todos los niveles socioeconómicos y residen en el área urbana y rural de Bolivia. El trabajo de campo se llevó a cabo del 6 al 20 de abril y el nivel de confianza es del 95%.

En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión del presidente Evo Morales?

NACIONAL

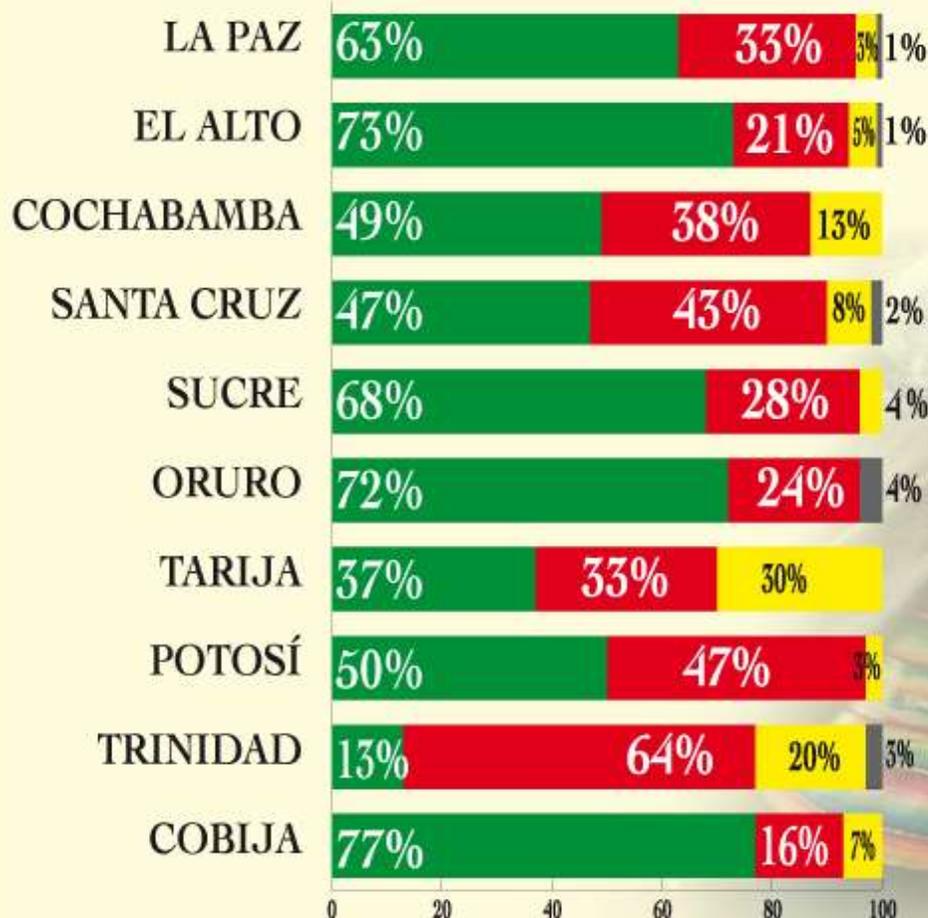


CIUDADES CAPITALES

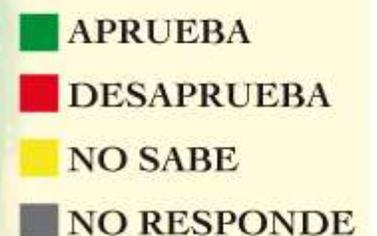
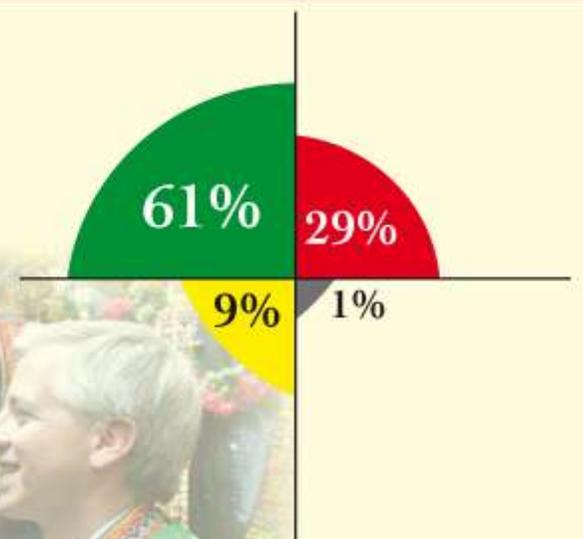


En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión del vicepresidente Álvaro García Linera?

CIUDADES CAPITALES



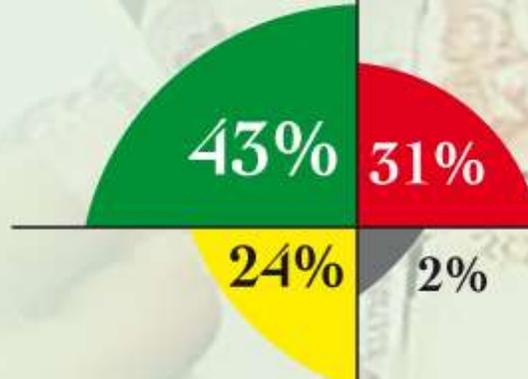
NACIONAL



**POLÍTICA ECONÓMICA**

En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la política económica del Gobierno Nacional?

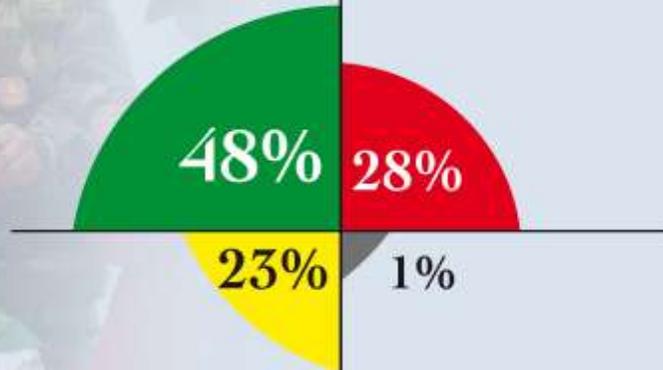
- APRUEBA
- DESAPRUEBA
- NO SABE
- NO RESPONDE



**FUERZAS ARMADAS**

En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión de las Fuerzas Armadas?

- APRUEBA
- DESAPRUEBA
- NO SABE
- NO RESPONDE



**POLICÍA NACIONAL**

En general, ¿diría usted que aprueba o desaprueba la gestión de la Policía Nacional?

- APRUEBA
- DESAPRUEBA
- NO SABE
- NO RESPONDE

